

Detail hodnocení

Název projektu	Férové bydlení II.
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/24_064/0005582

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 6. 2025
Status	Nevyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ne
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	47,50
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projektová žádost není dobře připravena a obsahuje významné problémy. Žadatel stručně vymezuje řešený problém, včetně analýzy příčin. Opírá se o ověřitelná a relevantní data. Z tohoto pohledu je řešený problém relevantní, je zřejmé, že dosavadní nabídka podpory prostřednictvím sociálního bydlení je nedostatečná. Chybí však konkretizace problému ve vztahu k navrženému řešení, které se zaměřuje na zabydlovací i preventivní oblast, jak po stránce specifikace jednotlivých CS, tak po stránce specifik lokalit, kde bude projekt realizován. Z popisu není jasná specifikace cílových skupin pro zabydlovací a preventivní část, chybí informace o zmapování zájmu za strany CS. Náborová procedura je popsána obecně, chybí jasná indikace, kdy a za jakých podmínek se stávají účastníky zabydlovacího a preventivního programu. Nedostatečně je popsána i samotná realizační část, takže přestože jsou cíle přehledné a měřitelné, tak projekt nedává po stránce realizační záruky, že jsou naplnitelné. Slabou stránkou je i nastavení indikátorů, které vykazují výrazné metodické nedostatky ve výši nastavení. Rozpočet je sice nastaven adekvátně k celkové plánované výši podpořených osob, ale s ohledem na uvedené nedostatky je vynaložení požadovaných prostředků vysoce rizikové.

Projekt není doporučen k podpoře.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích.

HK projekt nedoporučuje k podpoře.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Cílová skupina projektu není konkrétněji vymezená. Žadatel neuvádí podrobnější popis, statistická data, nespecifikuje potíže, na základě kterých, bude účastníky identifikovat. Vymezení CS odpovídá i obecnější popis problémů, který mají být projektem řešeny. V doložené metodice, ke které se žadatel v rámci projektu hlásí, vymezuje CS mimo jiné těmito podmínkami: - má pravidelný a trvalý zdroj příjmu na území ČR; - není sankčně vyřazen z Úřadu práce; - disponuje částkou na zaplacení prvního nájmu a měsíční jistiny (vlastní zdroje nebo poskytnutí daru od nadací). Tyto podmínky jsou poměrně vysokoprahové a z projektu vyřazují významnou část osob nevíce ohrožených v přístupu k bydlení. Na tu by se však měl projekt orientovat. U CS Poskytovatelé a zadavatelé žadatel neupřesňuje, v čem by měla spočívat podpora vůči této CS. Žadatel navazuje na stávající zkušenosti s podporu CS. Tyto zkušenosti se však v žádosti neodráží. Širší kontext realizace není podrobněji popsán ať už jde o spolupráci s dalšími subjekty v soc. oblasti (uvedeny příklady subjektů s obecným popisem), nebo zkušenost při získávání bytů, resp. možnosti a okolnosti při zajištění bytů.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel si stanovuje dva hlavní cíle, které se vztahují, jak k zabydlovací, tak preventivní části. Jednotlivé cíle jsou konkrétní, měřitelné, mají jasně nastavená kritéria, dle kterých bude možné posoudit jejich naplnění (např. zajištění zabydlení min. 12 domácností, kdy si min. 80% udrží bydlení i po skončení projektu). Celkově je z žádosti zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje. Hodnocení snižuje nejasná intervenční logika, kdy chybí jasná specifikace a způsob výběru zapojených účastníků projektu, klíčové aktivity jsou popsány obecně, chybí propojení na nastavené cíle, především v preventivní části.	Ano

2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Jednotlivé cíle obsahují měřitelná kritéria, která umožní ověření jejich naplnění. Pouze chybí zdroje k ověření, které plánuje žadatel využít. Výhodou je samostatná aktivita „Monitoring, evaluace a sběr dat“, která se věnuje vyhodnocení dopadu. Lze tak důvodně předpokládat, že bude žadatel disponovat dostatkem informací k posouzení posunu oproti výchozímu stavu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Jednotlivé položky rozpočtu jsou navázány na další obsah projektu, náklady projektu jsou pro realizaci projektu potřebné. Celková skladba realizačního týmu odpovídá příloze č. 2 výzvy i návrhu pozic a doporučených úvazků dle přílohy č. 1 výzvy. Technickou nesrovnalostí je nastavení položky 1.1.2.1 Bytový specialista. Ta je zařazena jako DPČ, mzda však není vymezena hodinovou, ale měsíční sazbou. Je třeba dále upravit název pozice 1.1.3.2. Krizový intervent – psychoterapeut na Expert – Krizový intervent – psychoterapeut, aby byl v souladu s nastavením podmínek výzvy. Jsou dodrženy doporučené výše mezd dle pravidel OPZ+. Přes uvedené doplnění náplně práce, není s ohledem na stručnost popisu aktivit, možné posoudit vhodnost nastavení výše úvazku či počet jednotek u DPP, chybí bližší informace o plánované intenzitě práce s jednotlivými CS. Celkově je však nastavení týmu odpovídající velikosti CS, které je projekt určen. Krácení není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Žadatel nastavil 7 indikátorů, které vykazují výrazné metodické nedostatky ve výši nastavení. Indikátor 670031 nezahrnuje okamžitou kapacitu klientu, ale přepočten pracovníků v přímé práci, tzn. klíčoví pracovníci (2,2 úvazku) + dluhový poradce (0,3) + bytový poradce (0,3) + Experti (krizový intervent, s mediačním výcvikem – 0,029), je tedy třeba upravit indikátor na hodnotu 2,829. U indikátorů 670102 a 600000 není jasné, jakým způsobem žadatel dospěl k uvedeným hodnotám, chybí propojení s nastavením aktivit. Metodika nastavení je nejasná, žadatel zmiňuje mimo jiné i zařazení klientů z předchozího projektu. U indikátoru 600000 není jasné, zda žadatel porozuměl metodice nastavení, protože zmiňuje, že zařadí ty, kteří „obdrží doložitelnou formu podpory dle standardu služby, budou řádně zaevidováni a podepíší souhlas“, ale chybí info, že musí překročit bagatelní podporu. Indikátor 670021 by měl zahrnovat počet zabydlených domácností, je tedy třeba upravit na výši 12. Indikátor 679001 je třeba vynulovat, bude sledován až v případě podpory a realizace projektu. Indikátor 80500, mj. zahrnuje materiál Průvodce zabydlováním, kdy chybí propojení s nastavením KA.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	3,75			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	1,25	5,00		2,50	1,25	nedostatečné	Způsob podpory CS a naplnění principů HF je popsán jen velmi obecně. Není jasné, jak budou zohledněny potřeby CS v rámci plánované podpory. Na tento problém byl žadatel upozorněn i v rámci konzultace (viz kontrolní list). Žadatel zmiňuje, že část klientů bude přecházet z předchozího projektu, ale bez bližší informace, zda se jedná o zabydlovací či preventivní část. Chybí informace o zmapování zájmu za strany CS. Náborová procedura je popsána obecně, žadatel sice přikládá přílohu Metodika FB, ale chybí jasná indikace, kdy a za jakých podmínek se stávají zájemci účastníky zabydlovacího a preventivního programu. V žádosti chybí informace k části osob, které bude poskytnuta podpora při udržení bydlení (z minulého projektu má dle odhadu žadatele přejít jen 5 domácností - viz popis indikátoru 670031, žadatel počítá se zapojením 30 domácností). Není zřejmé, jak tyto domácnosti osloví, jak k nim získá přístup, jak bude jejich členy motivovat k účasti atd. Z žádosti tak celkově nelze odvodit jednoznačné předpoklady pro účast CS v plánovaném rozsahu či konkrétnější informace o způsobu podpory.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Žadatel zvolil celkem 5 KA. Z jejich popisu není zřejmý jejich konkrétní obsah (dílčí aktivity), personální a finanční náročnost. Srozumitelně není nastaven harmonogram aktivit a nejasná je i vzájemná návaznost aktivit. Z žádosti není jasné odlišení KA Zabydlování domácností a vstupní podpora a Individuální podpora osob v zabydlení a prevence ztráty bydlení. KA Získání a správa standardních bytů probíhá od druhého měsíce, KA Zabydlování domácností a vstupní podpora (jejímž cílem je zabydlení domácností) ale až od čtvrtého měsíce. Dle nastavení aktivit není jasné, zda je dosažení plánovaného počtu podpořených osob reálné. Zároveň jednotlivé části projektu jsou nedostatečně provázané či obsahují nejasnosti v nastavení. Např. v KA 1 má být výstupem 10 domácností s vyhodnocenými potřebami, ale plánuje se zabydlení min. 12 domácností. Realizační část je nedostatečně rozpracována.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------